教育學文摘
Abstracts of Education
ISSN Print: 3079-5443
ISSN Online: 3079-5451
https://doi.org/10.63313/EDU.8041

数智时代地方高校日语专业学生学习方式现状调查研究

——以q大学为例

刘星竹

长江大学外国语学院，湖北省 荆州市

发布日期：2026年3月16日

摘　要

数智时代的技术变革对外语学习方式提出新要求，但地方高校非通用语种专业学生的学习方式转型尚缺乏实证研究。本研究以Biggs（1987）的学习过程问卷（R-SPQ-2F）为工具，结合问卷调查与半结构化访谈，对地方高校Q大学日语专业89名学生的学习方式现状进行系统考察。研究发现：第一，学生整体以深层学习为主，但应试导向的浅层学习仍普遍存在，二者呈现“主导与并存”的结构特征；第二，学习方式随年级呈现非线性动态演变，大二至大三为从浅层向深层转型的关键期；第三，深层学习水平与日语能力等级呈显著正相关，是区分高成就与普通学习者的核心变量；第四，数智技术应用呈现“高频率、浅应用”特征，学生虽广泛使用各类工具，但多停留于信息检索层面，师生之间存在明显的技术应用落差。基于上述发现，本文从高校资源整合、教师教学引导与学生自主学习三个维度提出促进深层学习转型的系统对策，为地方高校外语教学改革提供实证依据与实践参考。

关键词

数智时代；地方高校；日语专业；学习方式

A Study on the Current Situation of Learning Approaches of Japanese Majors in Local Universities in the Digital Intelligence Era

— Taking Q University as an Example

XingZhu Liu

Yangtze University, School of Foreign Studies, JingZhou, 434000, China

Abstract

文章引用: 刘星竹. 数智时代地方高校日语专业学生学习方式现状调查研究——以 q 大学为例[J]. 教育學文摘, 2026, 1(3): 32-41. ISSN Print: 3079-5443; ISSN Online: 3079-5451.
DOI: 10.63313/EDU.8041

The technological transformation in the digital intelligence era has imposed new requirements on foreign language learning approaches, yet empirical research on the transformation of learning approaches among non-universal language majors in local universities remains scarce. This study employs Biggs' (1987) Revised Two-Factor Study Process Questionnaire (R-SPQ-2F) as the research instrument, combined with questionnaire surveys and semi-structured interviews, to systematically investigate the current state of learning approaches among 89 Japanese majors at Q University, a local institution. The findings reveal that: First, students predominantly adopt deep learning approaches, yet examination-oriented surface learning remains prevalent, presenting a structural characteristic of "dominance and coexistence." Second, learning approaches demonstrate non-linear dynamic evolution across grades, with the sophomore to junior years identified as the critical transition period from surface to deep learning. Third, deep learning levels show a significant positive correlation with Japanese language proficiency levels, serving as the core variable distinguishing high-achievers from average learners. Fourth, the application of digital intelligence technologies exhibits a characteristic of "high frequency but superficial use"—while students widely utilize various tools, their usage primarily remains at the information retrieval level, with a notable technological application gap between teachers and students. Based on these findings, this paper proposes systematic countermeasures to promote deep learning transformation from three dimensions: resource integration at the institutional level, pedagogical guidance from teachers, and autonomous learning by students, providing empirical evidence and practical references for foreign language teaching reform in local universities.

Keywords

The Digital Intelligence Era; Local Universities; Japanese Majors; Learning Approaches

Copyright © 2026 by author(s) and Erytis Publishing Limited.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

1. 引言

数智时代标志着大数据与人工智能等技术驱动的社会深刻转型，也引领着教育领域的系统性变革。党的二十大报告明确提出“推进教育数字化，建设全民终身学习的学习型社会、学习型大国”，这一国家战略不仅为教育现代化指明了方向，也深刻揭示了学习方式变革的核心要义。在此背景下，各高校积极构建智慧学习环境，推动教学范式从“以教为中心”向“以学为中心”的深刻转变。

然而，这一转型在资源相对有限的地方高校面临着特殊挑战。一方面，学生身处数智环境，但其学习理念与方法仍受传统模式惯性的影响，表现为对数字资源的利用趋于浅层、对智能工具的应用较为被动；另一方面，学校的支持体系尚不完善，学生在尝试开展深层学习时，往往面临资源获取渠道不畅、个性化指导不足与学习反馈滞后等瓶颈，难以实现从“浅层学习”向“深层学习”的本质跨越。

聚焦到外语学科，日语作为非通用语种，其学习方式在数智时代展现出独特的观测价值。相较于英语等通用语种，日语专业的数智化转型面临更为复杂的困境：其一，优质且适配的数智学习资源相对稀缺，资源可及性远低于英语；其二，日语学习对文化情境的高度依赖，使得现有通用数智平台难以精准构建具有文化深度的真实交际场景。这一特殊性决定了日语专业学生的学习方式转型无法完全参照英语专业的路径，其现状调查与对策研究具有重要的现实针对性。

基于此，本研究立足于数智时代背景，以地方高校日语专业大学生为研究对象，通过实证调查系统

把握其在资学习方式现状，深入剖析其从浅层学习向深层学习转型的障碍与动因，进而构建促进学习方式现代化的系统策略，为推动地方高校外语学科人才培养质量的提升提供实证依据与实践路径。

2. 先行研究

“学习方式”这一概念由美国学者哈伯特·塞伦于 1954 年首次提出，他认为学习方式是学习者持续一贯地表现出来的学习策略和学习倾向的总和。此后，学习方式研究引起了教育心理学、教学论等学科的共同关注。国内外学者基于不同理论立场，对学习方式的概念进行了多元阐释：从心理学视角出发，邓恩夫妇（1984）强调学习方式受环境、情感、社会性、生理及心理倾向等多重因素影响；林崇德（2003）则将其界定为个体在学习活动中表现出的具有偏好性的行为方式和行为特征。从教育学视角出发，我国《基础教育课程改革纲要（试行）》将学习方式理解为学生在自主性、合作性和探究性方面的基本特征。

Biggs（1987）将学习方式界定为学习者与学习环境交互的具体形式，其核心贡献在于构建了“动机—策略”二维模型，并将学习方式区分为“深层学习”与“浅层学习”两种质态。这一分类不仅描述了学习者的外在行为表现，更揭示了学习发生的内在心理机制。所谓深层学习，是指学习者出于内在兴趣或求知欲，以理解意义、把握关联、实现迁移为目标导向的学习方式。深层学习者不仅关注知识本身的识记，更致力于将新知识与已有认知结构建立联系，批判性地审视所学内容，并能够在新的情境中灵活运用所学知识。从认知目标分类的角度看，深层学习跨越了“记忆”与“理解”的初级层次，指向“应用”“分析”“评价”乃至“创造”的高阶认知能力。与之相对，浅层学习则以应付外部要求为动机，学习者仅满足于对孤立事实的机械记忆，缺乏对知识内在逻辑的探究意图，也难以实现知识的迁移与活化。浅层学习往往停留在“知道什么”的事实层面，而未能触及“为什么”和“怎么用”的深层维度。Biggs 的研究结论被视为学习科学领域的重要理论突破，证实了高等教育阶段学习者的学习方式具有相对稳定性。（吕林海，2012）

Biggs 的理论框架在教育心理学领域产生了深远影响，其开发的《学习过程问卷》（R-SPQ-2F）被广泛应用于不同学科、不同群体学习方式的实证研究中。在二语习得领域，围绕学习动机与学习策略的研究成果颇为丰硕。文秋芳（2001）对英语专业大学生的研究表明，学生的深层动机随年级升高而显著增强，语言学习策略也随学习阶段的发展而变化。Oxford（1995）、李炯英（2002）等关注学习策略的性别差异，多数研究显示女生策略使用频率高于男生，但结论尚未完全统一。上述研究多将动机与策略分而治之，而姚孝军等人（2010）则引入 Biggs 的学习过程问卷改进版，对英语学习者的动机与策略进行整体考察。其研究发现：深层动机与深层策略呈显著正相关，且二者均与英语水平呈正相关；浅层动机与浅层策略则与英语水平呈负相关；动机与策略之间存在内在联动机制——深层动机激发深层策略，浅层动机导向浅层策略；策略运用还呈现阶段性特征，大三学生的深层策略水平显著高于低年级学生。赵琳琳（2021）的研究进一步证实，学习动机对学习策略的使用及学习效果具有直接影响。

综上所述，现有研究为本研究提供了重要基础，但从诸多文献中发现现有研究多聚焦于英语，对日语专业的专门探讨尤为匮乏。且虽然近年来数智技术发展迅猛,但针对数智时代高校大学生学习方式的研究依然滞后。对于生活在数智时代的大学生，高校如何推动课堂教学变革使教学模式更好地契合其学习特点、满足其发展需求，已成为亟待深入探讨的重要议题。基于此，本研究以地方高校日语专业学生为对象，通过实证的方式对其学习方式的现状展开调查研究，分析浅层学习与深层学习存在的问题及成因，并结合高等教育数字化与智能化的特征，提出优化该群体学习方式的策略。

3. 研究方法

3.1. 研究对象

本研究选取湖北省属重点综合性大学 q 大日语专业在校大学生作为研究对象。q 大作为典型的地方高校，其资源配置、生源结构及发展挑战在我国地方高校中具有广泛代表性。其次，q 大学科门类齐全，其外国语学院日语专业的建设与发展历程，恰是地方高校外语专业探索特色化、应用型人才培养的一个缩影。其发展历程为观察数智化转型背景下外语专业的学习方式变革提供了适宜案例。同时，日语作为非通用语种，日语专业学生在数智时代的学习方式转型面临与英语等通用语种不同的特殊挑战。其一，在数智资源可及性方面，相较于英语丰富的在线课程、智能学习工具、大规模语料库，优质且适配的日语学习资源相对稀缺；其二，在技术工具适配方面，现有的语音识别、机器翻译、智能纠错等工具对日语的支持度往往低于英语，且对日本文化情境的模拟与建构能力不足，难以满足语言学习中文化理解的需求。上述特殊性使得日语专业学生的学习方式转型既具有非通用语种的典型困境，也承载着探索差异化转型路径的研究价值，因此成为本研究的适切对象。最后，研究者对本校情况较为熟悉，具备开展深入调查与访谈的便利条件，能够确保数据收集的真实性、有效性与研究的可行性。因此，以 q 大日语专业学生为具体案例，能够使本研究在坚实的现实基础上，得出更具普适性与指导性的结论。

问卷调查研究采用整群抽样方法，于 2025 年 11 月对 S 大日语专业学生发放问卷。共发放问卷 95 份，回收有效问卷 89 份，有效回收率为 93.68%。访谈研究采用目的性抽样，从问卷受访者中选取 15 名不同年级、性别及学习方式倾向的学生进行半结构化访谈，以获取深层、解释性数据。

3.2. 研究工具

本研究采用量化为主、质化为辅的混合研究方法，量化部分本研究主要参考 Biggs 等人开发的学习过程问卷改进版(R-SPQ-2F)。该量表共 20 个题项，包含深层动机、深层策略、浅层动机和浅层策略四个子维度，采用李克特 5 点计分，该问卷在测量大学生被试的学习动机和学习策略上具有良好的信效度。为契合日语教育的情境特殊性，本研究对部分题项表述进行了情景化化调整，例如将原量表中的“这门课”统一修改为“日语学习”，形成适用于日语专业学习情境的学习过程量表。此外，为满足研究需要，研究者增设了个人背景信息问卷，用于收集被试的年级、性别、日语能力等级等基本信息。

质化部分采用半结构化访谈法，访谈提纲围绕三个核心问题展开：（1）学生对理想学习方式的构想；（2）数智工具在日语学习中的使用现状;（3）学生对学校、教师等外部支持体系的期望。质性资料主要用于辅助解释量化数据，深入揭示学习方式现状背后的成因与机制，增强研究结果的解释力与可信度。

3.3. 数据收集与分析

问卷调查通过在线平台“问卷星”实施。采用 SPSS 27.0 对数据进行统计分析。首先进行信效度检验，各维度克隆巴赫 α 系数介均在 0.7 以上，分别为 0.796，0.848，0.887，0.852，说明问卷可信度较高；各维度的 KMO 值均在 0.7 以上分别为 0.701，0.813，0.842，0.835，且巴特利特球形度检验显著性均为 0.00，小于 0.05，表明量表效度合格。

访谈于 2025 年 10 月至 2026 年 1 月进行，采用面对面与线上语音相结合的方式，每场访谈平均持续约 40 分钟。所有访谈录音均转录为文本，共计 2 万余字，并采用主题分析法进行归纳与提炼，以揭示学习方式现状背后的深层逻辑。

4. 地方高校日语专业学生学习方式的现状

4.1. 地方高校日语专业大学生学习方式的整体表现

总体看，地方高校日语专业大学生深层学习方式的均值分略高于表层学习方式均值分，说明采用深层学习方式的大学生居多。这与王欢的相关研究结论一致（王欢，2023）。深层学习包含深层动机、深

层策略两个子维度，在各个维度中，平均得分均大于 3 分，表明学生在进行学习时具有较强的深层学习动机，深层学习策略运用较好，深层学习水平较强。在浅层学习维度，大学生在浅层动机层面得分平均值为 2.784，在浅层策略层面得分平均值为 2.474，在浅层学习整体层面得分平均值为 2.5。这表明大学生在进行学习时浅层学习动机较强，浅层学习程度中等。这一结果证实，浅层学习方式处于次要但不容忽视的地位。以应试、获得证书、最小化努力为特征的浅层学习方式在群体中依然存在。部分学生的学习驱动力仍受外部因素，如考试、毕业、就业的显著影响。

通过进一步访谈发现：多数学生在理念层面认同深层学习的价值，但在实践层面却时常陷入深层追求与浅层现实的矛盾张力之中。有受访者表示：我也知道学语言要真正理解文化、能用出来才行。但是期末考试以及一些证书的考试，还是以分数为主，时间就那么点，我只能先背单词、背语法、刷真题，以通过考试为主。另一位受访者也提到：想要深入学习时会陷入困境，没有一个语言环境能够让我更好地学习。比如学习单词和语法时，只能死记硬背，而没有一个语言环境让我去深入理解。

综上，地方高校日语专业学生的学习方式呈现出“深层主导但浅层广泛渗透”的复杂图景。均值数据显示了总体倾向，而质性材料则揭示出：浅层学习是外部评价压力、策略支持不足等多重因素交织作用的结果。这一发现提示我们：促进学生向深层学习的转变，不仅需要激发内在动机，更需从课程设计、评价机制、策略指导等层面系统回应学生的现实困境。

表 1. 大学生浅层学习及其子维度描述分析表

名称	平均值□	标准差□
浅层学习	2.629	0.769
浅层动机	2.784	0.805
浅层策略	2.474	0.866

表 2. 大学生深层层学习及其子维度描述分析表

名称	平均值□	标准差□
深层学习	3.434	0.674
深层动机	3.422	0.731
深层策略	3.445	0.713

4.2. 数智技术环境下大学生的学习现状

调查显示，近八成大学生选择了“经常使用”和“每天使用”网络环境或 AI 辅助日语学习。这表明，数智技术已深度嵌入学生的日常学习流程，成为主流的、惯常的学习工具和行为模式。

在学习平台使用方面，使用 AI 对话机器人如 ChatGPT、DeepSeek 等的学生比例最高，达到 83.76%，与此同时，专门性语言学习 App，如多邻国、MOJI 等的使用率也高达 79.78%，哔哩哔哩等视频平台的使用率也高达 77.53%。可以看出三类工具的使用率均接近或超过 80%，说明使用数智技术进行学习已不是个别现象，而是全体学生的普遍行为。学生已不仅是技术的被动接受者，而是主动利用技术资源构建个人学习路径的“自主学习者”。他们根据自己的学习风格和当下需求，灵活调用不同工具，学习的主导权在很大程度上已从教师转向学生。

但通过进一步深入访谈得知，高频使用并未自然转化为深度应用。首先，学生对数智工具使用的使用目的局限，服务于浅层学习需求。多数学生对数智工具的使用停留在信息检索、翻译查询、内容生成等基础功能层面，较少涉及语料库分析、学习路径规划、个性化反馈追踪等进阶功能。工具被当作答案的提供者而非合作伙伴。有受访者表示：遇到难题时，第一反应往往是求助 AI，而不是静下心来自己思

考。这种习惯无形中削弱了我的思维能力。特别是在上课老师提问时，我会下意识地打开 AI 搜索答案，却很难判断它给出的回答是否正确。这一表述揭示，数智工具被主要用于快速解决即时问题、完成眼前任务，而非支持深度理解、批判反思或知识建构。工具使用与深层学习目标之间存在明显脱节。

其次，学生使用时缺乏批判性使用能力，信息甄别意识薄弱。多位受访者提到资源筛选的困扰：虽然现在能从网络平台找到大量日语学习资料，但质量良莠不齐，筛选和辨别的过程本身就很耗时。面对海量信息，学生往往缺乏判断信息可靠性、识别内容偏差的能力，容易陷入信息过载与甄别乏力的困境。

这表明部分大学生的信息素养较低，缺乏识别、判断、筛选与运用信息的能力。虽然当前数智技术为大学生提供了更丰富多元的学习资源，但对大学生的认知支持功能提供不足，过高的信息密度导致部分大学生出现信息焦虑，无法分辨学习内容，且由于日语学习的特殊性，还面临技术支持不足的缺点。

在教师使用情况方面，近八成（79.78%）学生表示教师每周至少使用一次数智技术，说明其作为教学辅助工具已广泛应用，但多限于课件展示、资料分发等常规环节，属于“技术赋能传统教学”，与“技术重塑教学流程”仍有差距。同时，超过两成学生反映教师极少或从不使用技术，这表明不同教师之间在技术接受度或教学理念上存在显著差异。可以看出部分教师对技术持观望甚至排斥态度，担心技术冲击传统教学秩序或增加备课负担。这背后也反映出学校层面缺乏系统的教师数智素养培训体系与激励机制，教师的技术应用更多依赖个人兴趣与自觉，难以形成制度化、可持续的专业发展路径。当技术应用被悬置为“个人选择”而非“教学共识”时，学生所获得的教学体验与学习支持必然因教师而异。

综上，这些数据表明数智工具给大学生的学习带来了一定的便利，但也存在着生成内容质量不高、学术性不强，以及使大学生对其产生依赖、阻碍大学生深入思考等缺点。所以绝不能让教育的“人文主导”被“机器本位”所取代。“机器本位”与深层学习的理念与导向相背离。

部分统计结果见图 1-图 3。

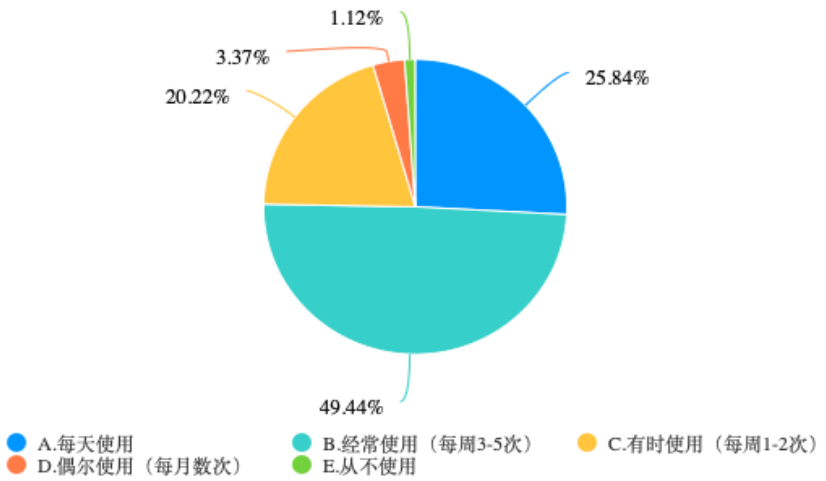


图 1. 使用网络环境或 AI 辅助日语学习的频率

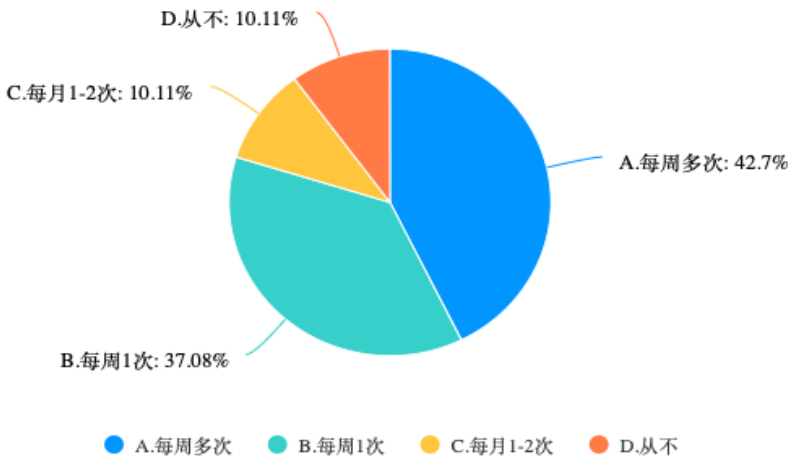


图 2. 使用学习平台情况

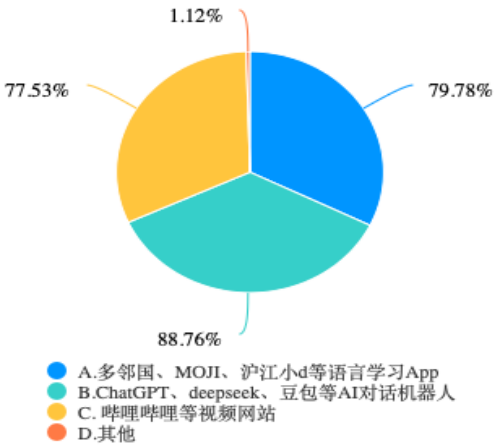


图 3. 外语教师使用数智技术进行外语教学或辅助教学频率

4.3. 不同年级地方高校日语专业大学生学习方式的差异分析

在本研究的样本中，年级为大一到大四的 q 校日语专业大学生，因此使用单因素 ANOVA 检验来分析年级在日语专业大学生学习方式上的差异性。得到的分析结果见表 6，可以看出，年级差异对于浅层学习与深层学习呈现出显著性（$p<0.05$），意味着不同年级样本对于浅层学习，深层学习有着明显的差异性。

表 6. 年级在学习方式上的 ANOVA 检验

	年级:(平均值±标准差)				F	p
	大一(n=26)	大二(n=19)	大三(n=18)	大四(n=26)		
深层学习	3.45±0.70	3.04±0.72	3.61±0.59	3.58±0.57	3.169	0.028*
浅层学习	2.37±0.70	3.11±0.81	2.61±0.82	2.56±0.64	3.835	0.013*

方差分析显示，不同年级地方高校日语专业大学生在学习方式上存在显著差异，总体来看，深层学习得分随年级升高呈上涨趋势，大三学生得分最高；浅层学习得分在大一到大二呈现上涨趋势，但大二

后开始呈直线下降趋势。这表明，随着专业学习的深入，学生逐步从依赖机械记忆、应试导向的浅层学习，转向以理解、探究和应用为核心的深层学习。这一转型在大二至大三阶段尤为明显，揭示了该阶段是教学干预、促进学生深层学习能力发展的关键时期。

大二阶段出现“浅层学习回升、深层学习回落”的波动，这可能源于大二学年学业压力陡然增大，专业核心课程密集开设、学生开始备考日语专四，为了应对剧增的课程负荷与考试要求，策略性地暂时回归他们更熟悉、看似“高效”的浅层学习方式。这反映了当外部要求超出当前能力时，学生的适应性，有时是退缩性选择。在这种应对多重压力的过程中，学生用于深入探究、反思整合的认知资源与时间被压缩。同时，他们对于如何利用数智技术进行深层学习的技能可能尚未纯熟，导致技术应用停留在浅层信息检索，未能有效支持深层学习。在大三阶段深层学习达到峰值，这可能源于大三学年通常开设日本文学、日本文化等需要深度理解与批判性思考的高阶课程，这促进了深层学习的发展。该时期正是学生整合专业知识、应对高阶挑战、全面运用深度策略的关键阶段；随后在大四阶段可能因为面临着毕业和就业的压力，更侧重于快速掌握大量信息以应对论文或求职的需求。

4.4. 不同日语等级地方高校日语专业大学生学习方式的差异分析

方差分析显示，不同日语能力等级学生在深层学习方式上存在显著的差异（$P < 0.05$），呈现出自低等级至高等级证书获得者的清晰递进趋势；然而，各群体在浅层学习方式上的得分则无统计学显著差异（$P > 0.05$）。这一对比揭示了：学生群体的浅层学习倾向具有普遍性和相对稳定性，并非导致其能力分化的主因；真正将高成就者与普通学习者区分开来的，是其显著更优的深层学习水平。

首先，深层学习水平随语言能力提升而阶梯式递增。获得 N1 证书的学生，其深层学习得分最高，显著高于未参加考试及其他较低等级证书获得者。这表明，高语言能力并非偶然，而是与内在兴趣驱动、主动寻求意义和理解、善于整合与批判等高阶学习策略紧密相关。这验证了 Biggs 的理论，即深层学习方法导向更优质、结构化的学习成果。

其次，浅层学习倾向具有跨群体的普遍性与稳定性。尽管未参加考试和仅获得低等级证书的学生在浅层学习得分上略高，但不同等级组间并无本质区别。这说明，以外部动机驱动、依赖机械记忆和应试策略为特征的浅层学习，是学生群体中广泛存在的学习方式，但其本身并不构成向更高语言能力突破的关键变量。此外，虽然各群体在浅层学习方式上的得分无统计学显著差异，但个体差异可能仍然存在，由于样本量、测量工具或数据收集方法的限制，这些差异没有被充分揭示出来。

综合来看，真正区分学习者能力的，并非谁更少使用浅层方法，而是谁更好地建立并运用了深层学习系统。这一结果为教学改革提供了明确的着力点：在承认并适度引导普遍存在的浅层学习惯性的同时，教学干预的核心必须转向系统性地培养学生的深层学习动机与策略，从而支撑其实现语言能力的提升。

5. 改进地方高校日语专业学生学习方式的策略

本研究基于 biggs 的学习过程问卷，探究了数智时代地方高校日语专业大学生学习方式现状，研究发现：第一：深层学习方式占主导，但浅层学习方式处于次要但不容忽视的地位；第二：学习方式随年级发展呈非线性动态演进，大二至大三是关键转型期。第三：学习方式与语言能力等级呈现结构性关联，深层学习是能力分化的关键变量。第四：数智技术应用呈现“高频率、浅应用”的矛盾状态，且师生之间存在应用落差。

基于以上研究结果，本文就如何提高日语学习者的深层学习能力提出如下建议：

对高校来说，针对研究发现中“数智技术应用浅层化”“师生应用落差显著”等问题，高校应在顶层设计层面系统回应。首先，应推进数智技术与日语教学的深度融合，具体而言，需建设高质量、体系

化的日语学习资源库，重点引入日语原版电子文献、学术数据库及文化视听素材。其次，应开展面向日语教师的专项数智教学能力培训，推广技术赋能的任务型教学、项目式学习等典型案例，帮助教师实现从“技术使用者”向“技术指导者”的角色转变，缩小师生之间的技术应用落差。最后，学校应建立鼓励教学创新的制度机制，将数智融合课程建设纳入教师评价体系，以课程建设驱动教学范式转型。

其次，对教师而言，应当充分认识到自身在教学转型中的关键作用，通过系统更新教学理念与方法，有效创设以学生为中心、促进深层学习的支持性环境。教师需主动拓展专业发展路径，积极借助书籍、网络课程等多种渠道，深化对深度学习理论的理解，并掌握数智技术与日语教学融合的策略与技能，探索技术在日语教学中的创新应用。在教学中，应重视学习策略与动机的引导作用，通过设计多样化的教学活动激发学生内在学习潜能，增强自我效能感并密切关注学生情绪，通过及时沟通与情感支持，帮助学生克服深层学习过程中可能出现的焦虑与挫折。此外，针对日语专业学生在数智环境下普遍面临学习资源碎片化及批判思维发展不足的现状，教师应平衡技术赋能与学科核心能力培养，建立明确、有导向的技术使用规范，引导学生避免对机器翻译、内容生成等工具产生被动依赖,鼓励学生先基于已有语言知识进行自主解读与表达，再借助技术工具进行比对与深化，并对 AI 生成的内容从语言准确性、文化适宜性、逻辑合理性等维度展开批判性辨析。同时，教师应有意识地培养学生对日语语言知识及文化信息的结构化整合能力，指导学生运用思维导图、语义网络等工具，将分散的词汇、语法、文化知识点进行系统关联与意义建构，从而在数智技术辅助下，逐步形成层次清晰、联结紧密的日语认知体系，实现从零碎输入到深度内化的学习进阶。

最后，对日语学习者而言,学生是学习方式转型的最终实践主体。针对“深层主导但浅层并存”“技术高频浅用”等问题，学生应有意识地实现以下转变。其一，培育指向深层学习的学科兴趣。主动寻找日语学习中激发内在兴趣的支点,访谈中高年级学生的经验表明，正是对日本文学的喜爱驱动他们主动思考，实现了语言能力与认知深度的同步提升。其二，建立技术使用的自我规范。针对“第一反应求助 AI”等问题，应坚持“自主思考优先”，先调动已有知识判断，再将 AI 作为参照而非答案，对其生成内容进行审慎辨析。其三，构建系统化的知识整合习惯。针对“资源碎片化”困境，运用概念图、知识笔记等工具将分散知识点结构化整理，形成网状知识结构，从“零碎输入”走向“深度内化”。

6. 结语

数智技术的深度融合正重塑着外语学习的生态，大学生学习方式呈现鲜明的时代性与技术依存特征。日语专业作为非通用语种代表，在资源可及性、文化情境构建及技术适配方面面临独特挑战，其学习方式转型具有重要的学科观测价值。本研究以地方高校 q 大学日语专业学生为对象，通过问卷调查与访谈相结合的方法，系统揭示了该群体在数智环境下的学习方式现状。本研究不仅为理解数智时代日语专业学生的学习行为提供了实证依据，也为地方高校外语教学改革提供了针对性启示。需要说明的是，本研究存在以下局限：其一，样本仅来自一所地方高校，虽具有典型性但结论的普适性有待更多院校数据的验证；其二，本研究采用横截面数据，能够揭示不同年级群体的差异，但无法追踪同一群体学习方式的历时演变过程。未来研究可在以下方向深化：一是开展追踪研究，观察同一批学生从大一到大四学习方式的动态变化，更精准地把控转型的关键节点与影响因素；二是进行多案例比较研究，探讨不同类型地方高校在数智资源条件、学生群体特征等方面的异同，提炼更具普适性的规律与对策；三是进一步优化研究工具，结合数智时代学习特征开发更具针对性的量表，深化对数智环境下深层学习理论内涵的探索。

参考文献

[1] Dunn R.Learning styles：state of the science[J].Theory into Practice,1984,(1).

[2] Biggs J B. Student Approaches to Learning and Studying. Research Monograph[M]. Australian Council for Educational Research Ltd., Radford House, Frederick St., Hawthorn 3122, Australia., 1987.

[3] Oxford,R.L.&Ehrman,M.Adults Language Learning Strategies in an Intensive Foreign Language Program in the United States[J].System,1995,23(3).

[4] Scouller,K.The Influence of Assessment Method on Students Learning Approaches:Multiple Choice Question Examination Versus Assignment Essay[J].Higher Education,1998(35)：453-472.

[5] 胡继渊,沈正元,张玉昆.中外学习风格研究现状综述[J].外国中小学教育,1999,(03):16-20.

[6] 钟启泉,崔允廓,张华主编.基础教育课程改革纲要(试行)解读[M].上海:华东师范大学出版社,2001:247.

[7] 文秋芳.英语学习者动机、观念、策略的变化规律与特点[J].外语教学与研究,2001,(02):105-110+160.

[8] Biggs J, Kember D, Leung D Y P. The revised two-factor study process questionnaire: R-SPQ-2F[J]. British journal of educational psychology, 2001, 71(1): 133-149.

[9] 李炯英.中国学生二语学习策略的观念与运用[J].外语教学,2002,23(1).

[10] 林崇德，杨治良，黄希庭.心理学大辞典[M].上海:上海教育出版社,2003(11):1482.

[11] 饶维新.转变学生学习方式的研究[D].武汉:华中师范大学,2006.

[12] 姚孝军,陈静,杨亚敏.英语学习者学习方法研究:基于教育心理学视角[J].外语与外语教学,2010,(02):30-34.

[13] 吕林海, 龚放. 大学学习方法研究：缘起、观点及发展趋势[J]. 高等教育研究, 2012, 2: 58-66.

[14] 赵琳琳.大学英语学习策略与学习效果关系:学习动机的调节效应[J].现代远距离教育,2021,(02):26-34.

[15] 王欢.新媒体视域下大学生学习方式转变现状及影响因素研究[J].黑龙江科学,2023,14(01):112-114.

[16] 陆少兵.数智化时代的外语教育与教学：问题、目标与赋能[J].上海理工大学学报(社会科学版),2025,47(01):22-28.

[17] 赵碧琼.基于数智化技术的日语专业教育模式实践探索[J].中国多媒体与网络教学学报(上旬刊),2025,(04):37-40.