教育學文摘
Abstracts of Education
ISSN Print: 3079-5443
ISSN Online: 3079-5451
https://doi.org/10.63313/EDU.8066

基于学习分析的高职学生红色文化认同评价研究

—— 以上海红色出版文化数智化教学为例

陈志英

上海出版印刷高等专科学院马克思主义学院，上海市

发布日期：2026年10月30日

摘　要

红色文化认同的内隐性，使以期末测验、问卷与平时印象为主的评价难以判断学生停在哪一层。依托上海红色出版文化的数智化教学，研究课题将认同分解为认知、情感、价值、行为四个维度，在知识图谱探究、虚拟仿真、AI助学对话与项目创作中采集过程性数据，构建“数据感知—指标计算—智能诊断—反馈干预”的闭环，并以为期六周的建党时期红色出版数字研学项目加以检验。实践表明，评价效度的提升并不取决于算法复杂度，而取决于两处修正：剔除点击量、在线时长等易得却缺乏解释力的指标；承认情感与价值的自动识别效度有限，把判断权保留给教师。认同评价可以数据化，解释权则不宜让渡。

关键词

学习分析；红色文化认同；高职院校；数智化教学；教育评价

Research on the Evaluation of Red Cultural Identity among Higher Vocational College Students from a Learning Analytics Perspective

— A Case Study of Digital-Intelligent Teaching Centred on Shanghai Red Publishing Culture

Zhiying Chen

School of Marxism, Shanghai Publishing and Printing College, Shanghai, China

Abstract

文章引用: 陈志英. (2026). 基于学习分析的高职学生红色文化认同评价研究 —— 以上海红色出版文化数智化教学为例. 教育学文摘, 2(2), 85–90. ISSN Print: 3079-5443, ISSN Online: 3079-5451.
DOI: 10.63313/EDU.8066

The latent nature of red cultural identity makes it difficult for conventional evaluation approaches, which rely mainly on final tests, standardised questionnaires, and instructors' subjective impressions, to determine the level at which students' identity formation has stalled. Based on a digital-intelligent teaching practice centred on Shanghai's red publishing culture, this study operationalises red cultural identity as four dimensions: cognition, affect, values, and behaviour. Learning-process data are collected through knowledge graph-based inquiry, virtual simulation, AI-assisted learning dialogue, and project-based creation, forming a closed-loop evaluation framework of "data sensing — indicator calculation — intelligent diagnosis — feedback intervention". The framework was tested through a six-week digital research-and-learning programme on red publishing during the founding period of the Communist Party of China. The practice indicates that improving evaluation validity depends less on algorithmic complexity than on two corrections: eliminating easily obtainable but weakly explanatory indicators such as click counts and online duration, and recognising the limited validity of automated identification for affective and value-related dimensions while retaining final interpretive authority for teachers. The evaluation of red cultural identity can be data-informed, but the authority of educational interpretation should not be delegated to technical systems.

Keywords

Learning Analytics; Red Cultural İdentity; Higher Vocational Colleges; Digital-İntelligent Teaching; Educational Evaluation

Copyright © 2026 by author(s) and Erytis Publishing Limited.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

1. 问题提出

思政课改革要求把课堂内容与现实接上[1]。落到高职红色文化教学，有三个具体指标：史实是否吃透，对历史人物处境的体认是否真切，其中的精神能否转成学生日后做事的分寸。三项都不在考卷上。

上海的红色出版脉络清楚，且留有可核查的痕迹。《新青年》1915 年 9 月由群益书社印行，第二年 9 月改名；李达主编的《共产党》月刊 1920 年 11 月在查禁压力下创刊，版权页不标编辑发行机构；陈望道 1920 年 4 月在义乌分水塘的柴屋里译完《共产党宣言》，8 月由上海社会主义研究社出版，首印一千册，很快销售一空[2]。当时“阶级”“社会”“资本”诸词多为新造外来语，译名如何确定，直接影响读者能读懂多少[3]。这些事件有人物、有文本、有空间坐标，转成数字化场景并不困难；“为谁做书、做什么内容、担什么责任”这一层，也与出版传媒类学生将来要守的职业伦理相通。上海已以地方立法明确红色资源的保护与利用[4]。

最薄的一环在评价。多数思政课按期末分数、心得字数、出勤率折算总分，得出的只是记忆力与到场率。平台后台积累了大量点击与观看记录，长期闲置，教师既不会用，也无从看出哪个学生对某段历史存在误解、哪个听完故事并未走心、哪个本可做得更好却中途掉队。这样的评价足以完成考核，难以支撑改进。

学习分析弥补的正是对学习者及其情境所产生的数据进行测量、收集、分析与报告，以理解和优化学习及其发生的情境[5]。用于认同评价，前提是把指标想清楚：什么算认知到位，什么只是记住；哪些行为可作证据，哪些只能作线索。指标一旦失当，数据越多，偏差越大。教育信息化 2.0 行动计划已提出，充分探索利用人工智能与大数据支持教学决策[6]，技术条件日益成熟，并不会构成瓶颈。

2. 红色文化认同评价的四维结构与指标设计

认同不等于知道。学生背得出《共产党宣言》首个中文全译本的出版年份，与他理解为什么有人要冒险印这本书，是两件事。前者可以测验，后者只能从讨论、作品与追问中逐渐显现。思想政治教育的效果本就体现在由知识向信念的转换之中[7]。据此，课题组把认同拆为认知、情感、价值、行为四个维度，不取四个可以相加的分数，而取四类需要相互印证的证据。

认知维度看史实是否准确、概念是否贯通、脉络是否连得上，更要看能否解释。不必死抠某本刊物的创刊日期，要看学生能否说清《新青年》由文艺刊物转向传播马克思主义，背后是知识分子思想上的哪些变化；能否讲明当年的上海为何偏偏是出版业成为思想启蒙与革命传播的核心阵地。租界环境、石印与铅印的成本、读者识字率，如何共同决定一份刊物能办多久。答得出这一层，史实才算放回了时代。

情感维度无法用考试测量。以往让学生写“学习感受”，收上来满篇“深受感动”，没有一个具体细节。后来发现，真正投入的学生在讨论时会主动提起史料中的某个小处，会站在当年办刊编辑的位置上设想，会琢磨陈望道蘸着墨汁吃粽子时是什么精神状态。共情体现在细节密度上：能读懂那些人在两难之中选择最难走的那条路时，心里装的是什么。判断依据是文本的具体程度，而非形容词的强度。

价值维度看能否建立联结。红色出版中“出版为民”“求真守正”“文化人担社会责任”诸说，与传媒类学生入行后要守的伦理相通。生活书店在抗战中坚持出书，韬奋几度流亡而不改刊物宗旨，这类事例比任何条目都好用。评价不看学生能否背下价值条目，而看他碰到具体情境如何判断——比如担任新媒体编辑，遇到流量可观但内容存疑的选题，发还是不发，理由是什么。答案没有标准，理由能显出他把哪一条放在了前面。

行为维度看外在表现：学生是否主动发言，小组项目中能否真正出力，作品有没有认真完成，课后是否讲给身边人听。此处需要谨慎对待。平台上点击多、发言积极，不等于认同；技术娴熟、作品炫目，内容也可能空泛。行为数据是重要线索，也不能做为唯一依据。

指标设计关键看两个要素：每个指标都有实打实的数据对应，不凭印象赋分；每个指标普通思政教师拿来就能用，不是只有技术人员才看得懂。由此认知维度关联史实准确率、概念关联完整度、学习路径覆盖度、解释性作答质量；情感维度主要看反思与讨论中引用史料的密度、感受是否落到细节、是否追问更深的问题；价值维度看观点与史实是否贴合、职业情境能否迁移等；行为维度主要统计任务完成率、协作贡献、作品迭代次数与课后传播。权重灵活分配：学习重点在史实梳理，认知权重上调；转入实践项目，行为权重提高。

质性评价主要在数据以外。如课堂观察、课后交谈、对着作品逐句推敲的判断等，是分辨学生是否真正投入的重要环节，数据替代不了。

3. 教学场景中的数据生成与评价嵌入

评价若与教学分开，专门抽时间做题，采集到的只是应试痕迹。它不宜作为教学结束后的附加任务，而应嵌入日常教学之中。上海红色出版文化极为丰富，而且以文本为主体，有具体场景，自带传播属性，适合改造为探究、体验、创作三类活动。

在知识图谱任务中，学生自行连接人物、刊物、事件节点，梳理出当年红色出版传播的脉络。后台记录其点击路径、在某段史料上的停留、由《新青年》跳至《共产党宣言》的次数与答题错处，这些数据服务于认知维度。倘若一个班的学生几乎只在人物节点之间移动，很少进入刊物、机构、事件节点，大致可判断“文本—读者—组织”的关系感尚未建立。

虚拟仿真环节，学生可选做进步编辑、校对或地下发行员，在巡捕房随时可能查抄、纸张配额有限、

发行只能依靠熟人的条件下，把一期刊物做出来送出去。角色选择、难题面前的决策与任务后的反思，用以判断情感体验与价值判断。有小组选择停刊一期以避风头，反思里写“当时觉得是退让，后来查资料才知道这是当年的常规做法”，这类自我修正比结论本身更有价值。

AI 助学对话留下的是提问。学生问的是“这件事发生在哪一年”一类浅层问题，还是追着问“当年冒着杀头的风险办刊物，这些人到底图什么”，差别很大。提问层级、追问深度与会话内容，是判断认知深度与情感真实度的依据。

项目创作环节，学生自制口述史微视频、剪辑短视频、搭建线上展览。改过几版、组员之间提了什么意见、成品如何，最能反映价值理解的深度与行动投入。小组群里的讨论记录，也能看出谁全程沉默、谁一直在积极参与。

最终数据可分四层进行分析：行为层可以看登录、时长、点击的数据；认知层可以看测验对错、概念图、开放性作答等数据；情感层可以看讨论发言、反思文本的数据；成果层是作品、教师评语、同伴互评。行为层最易获得，也最易误读——学生挂着页面去刷短视频，后台显示学了两小时，实际一字未读。成果层最难量化，却离育人目标最近。每一项数据，都要看与教育目标的关联度。

伦理边界自始至终都要重视。采集范围不超出教学活动本身，守住“最小必要”与“提前告知”两条基本原则；表情识别、语音情绪分析、位置轨迹之类，没有切实的教学必要便不纳入，开课前把采集什么、作何用途跟学生讲明白。这样做对数据准确性也有一定影响，有些学生为了配合数据采集，而做出了一些掩饰性动作，可以通过设置可信度比重降低影响。

评价嵌入教学，最终目的不在排名，而是学生相关素养提升。大半学生在同一个节点反复回看仍然做错，问题多半不在学生，可能在于这段内容的教学设计；小组讨论如果长期只有两三个人发言，可能是分工机制存在漏洞，须当即做出调整。

4. 评价闭环的运行机制

闭环可拆为感知、计算、诊断、呈现、干预五段。前两段依靠技术，后三段依靠教师的专业判断，实际运行中最容易断裂的恰恰是后三段。

第一道难题是打通平台。思政课平台、虚拟仿真系统、作业系统、第二课堂记录彼此独立，账号不统一，数据拼不成完整画像。后来采取了一个并不高明的办法：先把评价需要的数据列清，再照清单对接系统，用不上的不接。顺序若反过来，通常收回一堆无效信息，占存储，也增加维护成本。

计算这一步是把行为数据翻译成教育信息。学生在讨论区发十条帖子，本身说明不了认同水平；但他就同一处史实连续追问三层，说明确实动了脑筋。文本类数据不宜全交系统评分，须人工标注校准，防止把篇幅长判为思想深、把口号响当作认同真。但这项工作会耗费大量时间：如果标一份帖子反思要几分钟，一个班就要花费数小时，部分学校因此放弃这样的做法，为了省事直接采用系统默认分。

诊断可几种方法并用。学习路径看认知结构是否完整；文本分析看反思是否流于空话；社会网络分析找出小组中较少获得发言机会的边缘成员；聚类把水平接近的学生归为一类，分层辅导时便于找对人；增值分析看学生与自身此前相比进步多少，而非以基础好的比基础差的。

这些方法给出的都是线索。系统提示某学生参与度低，原因可能是对这段历史缺乏兴趣，可能是家中网络不稳难以登录，可能是阅读长文本吃力，也可能是小组内其他人不给他发言机会。这些系统猜不准，须由教师找学生谈、翻他此前交的作业才弄得清楚。

最终成绩呈现上坚持不做分数排名。给学生的画像，需要说明其哪几个维度较好、近期进步在哪里、下一步往哪个方向改；给教师的班级视图，则要展示全班在哪个知识点普遍受阻、哪个维度整体偏弱，

便于抓住共性问题。

在前面数据诊断基础上进行干预。史实基础不牢，补充史料梳理与背景讲解，通过思维导图等绘制加深认识；未进入历史场景、情感体验不足，增加细节故事与沉浸式情境，或补充相关更有感染力的故事；能背红色精神而一接触现实便空泛，取传媒行业真实的伦理案例来讨论，增加实践内容，在实践中提升认知；行为参与度低、动力不足，增加实践练习，多给做作品、上台展示、进社区宣讲的机会。数据转化为具体的教学调整，学习分析才真正落到育人上。

5. 实践检验与改进路径

课题研究在高职思政课实践教学中开设“建党时期红色出版文化数字研学”项目，周期六周。开课前完成认知测评与兴趣问卷，平台生成初始画像，教师据此分组；课中梳理近代上海出版业如何成为马克思主义传播的核心阵地，再进入虚拟仿真，分角色完成进步刊物的策划、审校与发行方案；课后各组提交数字作品，按思想性、史实准确性、创造性、传播力、协作度评分，优秀作品进入校园思政平台展示。

一轮教学安排实施下来，观察到四类变化。一是从知识理解看，不少学生起初把红色出版当作孤立的名人轶事，未理解刊物、读者、党组织与社会环境如何相互影响，增加跨文本对比与脉络梳理后，逻辑逐渐贯通。二是从共情角度看，一批学生看完陈望道蘸墨汁吃粽子、陈独秀创办《新青年》一类故事，情绪反应明显，进入价值讨论却表述空泛，说明体验尚未沉淀为判断；此后增设追问，并以几位传媒前辈坚守内容真实性的案例共同讨论，感受才落到实处。三是从参与角度看，个别学生起初在小组中较少发言，把任务拆为个人责任节点、每人负责一块不可替代的内容后，参与度明显上升。四是从学习成果看，学生作品的形式创新普遍强于内容阐释，短视频与特效精致而对红色文化的解释较浅，提示思想引领须前置于创作。

前期教学评价取得明显效果的同时，也存在一些实施困境。一是平台数据标准不一，虚拟仿真中的决策数据与作业系统中的作品数据至今无法完全自动关联，评价未做到全流程贯通，许多数据仍靠教师手工整理。二是指标设计走过弯路，最初把点击量、在线时长当作认同证据，运行一轮后发现这类数据与价值判断几乎无关，遂整类删除。三是 AI 识别情感与价值的能力有限，文本分析能辨正负倾向，判断不了学生写的是真心话还是网上的套话。四是数据采集边界起初未讲清，有学生担心聊天记录被读取，经班会讲透规则后才恢复信任。

改进方法主要集中于四点。指标紧密围绕育人目标，凡不能说明学生真实成长的，一律删除；评价重心转向过程与增值，减少横向排名，《深化新时代教育评价改革总体方案》所提亦为此方向[8]；采集严守最小必要，何者可采、何者不可采定为规程；为一线思政教师提供数据素养培训，使其拿到诊断结果后能结合教学经验判断，教育行业已发布教师数字素养标准，将数据分析列为专业能力之一[9]。此外拟将传媒行业导师、场馆讲解员、社区实践负责人纳入评价主体，使结论更贴近真实场景中的表现。

结语

这套做法的主要价值，在于把散落于各教学环节、教师此前无从把握的过程呈现出来，使之可观察、可梳理，并反过来支撑教学改进。它并非以技术取代教师，而是帮助教师更了解学生。上海红色出版文化拥有丰富的第一手史料、鲜活的场景与天然的传播属性，作为评价改革的试验场有其便利。

这种评价局限也需要说明。四维结构与指标集由文献与两年教学经验推演而来，未做大样本效度检验；项目仅在一所学校的选修课班级运行六周，难以判断认同变化的长期稳定性；文本分析的校准样本

偏小，权重设置带有经验色彩。后续须在更多专业、更长周期中运行，指标才谈得上稳定。

还有一层需要分开。数据能记录学生的学习痕迹，但记录不等于判断。技术能提示何处出了问题，至于给予何种引导、给到什么程度，仍要教师结合课堂印象、作品细节与一次次谈话来定。红色文化认同评价的落点，不在给出一个漂亮的分数，而在帮助学生形成经得起时间检验的价值认同。

参考文献

[1] 中共中央办公厅, 国务院办公厅. 关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见[Z]. 2019.

[2] 方汉奇. 中国新闻事业通史: 第 2 卷[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1996.

[3] 冯天瑜. 新语探源: 中西日文化互动与近代汉字术语生成[M]. 北京: 中华书局, 2004.

[4] 上海市人民代表大会常务委员会. 上海市红色资源传承弘扬和保护利用条例[Z]. 2021.

[5] SIEMENS G. Learning analytics: the emergence of a discipline[J]. American Behavioral Scientist, 2013, 57(10): 1380-1400.

[6] 教育部. 教育信息化 2.0 行动计划[Z]. 2018.

[7] 沈壮海. 思想政治教育有效性研究[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2001.

[8] 中共中央, 国务院. 深化新时代教育评价改革总体方案[Z]. 2020.

[9] 教育部. 教师数字素养: JY/T 0646—2022[S]. 2022.